

자료 세 개를 고르고 제외 이유까지 남기기

똑똑 · 에디터 새봄 · 발행 2026.09.30

자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다.

자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다. 선호하는 결론과 다른 자료라는 이유만으로 제외하지 않습니다.

쉬운 설명

자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다. 공식 자료라고 항상 내 질문에 가장 적합한 것은 아닙니다.

핵심

- 자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다.
- 공식 자료라고 항상 내 질문에 가장 적합한 것은 아닙니다.
- 선호하는 결론과 다른 자료라는 이유만으로 제외하지 않습니다.

핵심 질문 · 대상과 범위부터 읽기

자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다. 질문에 대한 직접성·발행 시점·작성자의 역할을 비교하고 제외 이유도 남깁니다.

지역 버스의 오늘 막차를 찾는다면 운영 기관의 현재 시간표가 직접 자료입니다. 5년 전 전국 평균 교통 통계는 교통 문제의 배경을 설명할 수는 있지만 오늘 특정 노선의 시간에는 답하지 못합니다. 출처의 권위와 질문 적합성은 따로 평가합니다.

개념 구분 · 같아 보이는 말을 나누기

공식 자료라고 항상 내 질문에 가장 적합한 것은 아닙니다. 예전 자료의 정의는 유용해도 현재 실적을 보여 주지 못할 수 있습니다.

세 자료를 고를 때 하나는 현재 사실, 하나는 정의나 기준, 하나는 다른 관점을 보여 주도록 할 수 있습니다. 같은 보도자료를 복사한 기사 세 개를 모으면 출처 이름은 셋이어도 근거는 하나입니다. 서로 독립적인 원자료인지 확인합니다.

적용 사례 · 가상의 장면에서 판단하기

가상 탐구에서 지역 버스 시간을 알고 싶습니다. 5년 전 전국 교통 보고서보다 이번 달 시내버스 시간표가 직접적입니다. 안전 관련 설명은 별도 공식 자료가 필요합니다.

제외 장부에는 “틀린 자료”라는 단정 대신 “2019년 전국 평균이라 2026년 이 노선의 막차 시간과 단위·시점이 다름”이라고 적습니다. 왜 제외했는지 공개하면 나중에 질문이 바뀌었을 때 그 자료를 다시 사용할 수 있습니다.

비교표 · 이 글의 세 가지 판단 기준

확인 항목	본문에서 확인한 것	읽을 때 주의할 점
핵심 범위	자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다.	공식 자료라고 항상 내 질문에 가장 적합한 것은 아닙니다.
가상 사례	가상 탐구에서 지역 버스 시간을 알고 싶습니다.	선호하는 결론과 다른 자료라는 이유만으로 제외하지 않습니다.
후속 확인	후보마다 질문 적합성·대상·시점·원문 접근·한계를 적고 세 개를 선택한 이유와 한 개를 제외한 이유를 함께 씁니다.	자료 선택 과정도 탐구의 일부입니다.

본문 설명을 비교하기 위해 직접 만든 표입니다. 기관 원문의 도표나 실제 조사 결과는 아닙니다.

실행 순서 · 직접 작성하는 활동 순서

- 준비: 자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다.
- 실행: 후보마다 질문 적합성·대상·시점·원문 접근·한계를 적고 세 개를 선택한 이유와 한 개를 제외한 이유를 함께 씁니다.
- 검토: 선호하는 결론과 다른 자료라는 이유만으로 제외하지 않습니다.

본문의 학습 절차를 정리한 자체 제작 도식입니다.

한 단계 더 · 조건을 바꾸면 답도 달라집니다

최종 발표에는 선택한 세 자료의 작성 기관, 날짜, 대상, 한계를 한 줄씩 남깁니다. 내 결론과 맞지 않는 자료를 발견했다면 삭제하기보다 범위를 조정하거나 충돌 이유를 조사합니다. 자료 선택 과정도 탐구의 일부입니다.

선호하는 결론과 다른 자료라는 이유만으로 제외하지 않습니다. 범위가 달라서 제외했는지, 품질 문제인지 구분해 기록합니다.

깊이 읽기 · 다른 조건으로 시험하기

세 자료 모두 같은 발표문을 요약한 기사라면 출처 세 개가 아니라 하나의 발표를 세 번 본 셈입니다. 직접 원문 한 개, 운영 기관 시간표 한 개, 이용자 경험 기록 한 개처럼 질문의 서로 다른 면을 확인하는 자료를 고릅니다.

제외한 자료도 제목·날짜와 이유를 남기면 선택 과정이 투명해집니다. 예를 들어 “전국 평균 통계는 현재 A노선의 막차 시각을 알려 주지 않으므로 제외”라고 적습니다. 자료가 틀렸다는 평가와 내 질문에 맞지 않는다는 평가는 다릅니다.

직접 확인 · 원문과 사례에 적용하기

후보마다 질문 적합성·대상·시점·원문 접근·한계를 적고 세 개를 선택한 이유와 한 개를 제외한 이유를 함께 씁니다

현재 특정 노선의 시간표가 아니라 과거 전국 평균이기 때문입니다. 통계를 거짓이라고 판단한 것이 아니라 질문·시점·단위가 맞지 않아 제외합니다.

직접 생각해 보기

지역 버스의 현재 막차 시간을 조사하면서 2019년 전국 평균 통계를 제외하는 이유는?

확인 설명

현재 특정 노선의 시간표가 아니라 과거 전국 평균이기 때문입니다. 통계를 거짓이라고 판단한 것이 아니라 질문·시점·단위가 맞지 않아 제외합니다.

자료 세 개를 고를 때 무엇을 제외해야 할까요?

자료 세 개를 고르는 일은 많이 모으는 일이 아닙니다. 질문에 대한 직접성·발행 시점·작성자의 역할을 비교하고 제외 이유도 남깁니다. 공식 자료라고 항상 내 질문에 가장 적합한 것은 아닙니다. 예전 자료의 정의는 유용해도 현재 실적을 보여 주지 못할 수 있습니다.

지역 버스의 현재 막차 시간을 조사하면서 2019년 전국 평균 통계를 제외하는 이유는?

현재 특정 노선의 시간표가 아니라 과거 전국 평균이기 때문입니다. 통계를 거짓이라고 판단한 것이 아니라 질문·시점·단위가 맞지 않아 제외합니다.

공식 자료는 언제나 내 질문에 가장 적합한가요?

선호하는 결론과 다른 자료라는 이유만으로 제외하지 않습니다. 범위가 달라서 제외했는지, 품질 문제인지 구분해 기록합니다. 후보마다 질문 적합성·대상·시점·원문 접근·한계를 적고 세 개를 선택한 이유와 한 개를 제외한 이유를 함께 씁니다.

원문과 출처

- 미국 의회도서관 · 1차 사료 분석 도구 — <https://www.loc.gov/programs/teachers/getting-started-with-primary-sources/guides/>: 관찰·성찰·질문으로 원문을 분석하는 절차; 본문의 가상 수치나 학교 사례를 제공한 자료는 아닙니다.

- Digital Inquiry Group · Civic Online Reasoning — <https://cor.inquirygroup.org/>: 온라인 자료의 출처와 주장을 검증하는 교육 자료; 본문의 가상 수치나 학교 사례를 제공한 자료는 아닙니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/three-sources-and-exclusion-log>