

수행평가를 개인과 모둠 중 어떤 방식으로 할까?

똑똑 · 에디터 도담 · 발행 2026.09.30

수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다.

수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다. 팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다.

쉬운 설명

수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다. 모둠 점수만 주는 방식과 협업 역량을 평가하는 방식은 같지 않습니다.

핵심

- 수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다.
- 모둠 점수만 주는 방식과 협업 역량을 평가하는 방식은 같지 않습니다.
- 팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다.

핵심 질문 · 대상과 범위부터 읽기

수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다. 같은 과제에도 공동 산출물과 개인 기여를 따로 볼 수 있습니다. 과제가 협업을 목표로 한다면 서로의 의견을 조정한 흔적도 평가 대상입니다. 반면 개별 이해가 목표라면 공동 발표의 완성도만으로는 증거가 부족합니다. 평가 목표를 먼저 말해야 점수 배분의 논쟁이 실제 학습 문제로 연결됩니다.

개념 구분 · 같아 보이는 말을 나누기

모둠 점수만 주는 방식과 협업 역량을 평가하는 방식은 같지 않습니다. 반대로 개인 점수만 주면 함께 문제를 조정 한 과정이 사라질 수 있습니다. 네 명이 각자 한 부분만 외워 발표하면 모둠 결과는 매끄러워도 전체 내용을 연결하지 못할 수 있습니다. 발표 후 각자 다른 조의 질문에 답하게 하면 개인 이해의 단서가 생깁니다. 이때 말하기 속도나 긴장도와 이해도를 혼동하지 않도록 다른 기록도 필요합니다.

적용 사례 · 가상의 장면에서 판단하기

가상의 역사 발표에서 네 학생이 자료 조사·대본·시각 자료·발표를 나눴습니다. 최종 발표는 훌륭했지만 한 명은 근거를 설명하지 못했습니다. 동료 평가를 쓴다면 “열심히 했다” 같은 인상보다 어떤 자료를 검토하고 어떤 오류를 고쳤는지 기록하게 합니다. 친분 때문에 점수가 달라질 수 있으므로 동료 기록 하나가 곧 최종 점수가 되지 않도록 평가 기준과 확인 절차를 공개합니다.

비교표 · 이 글의 세 가지 판단 기준

확인 항목	본문에서 확인한 것	읽을 때 주의할 점
핵심 범위	수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다.	모둠 점수만 주는 방식과 협업 역량을 평가하는 방식은 같지 않습니다.
가상 사례	가상의 역사 발표에서 네 학생이 자료 조사·대본·시각 자료·발표를 나눴습니다.	팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다.
후속 확인	평가 목표·공통 기준·개인 설명 기회·동료 기록의 한계를 미리 정해 공개합니다.	세 행의 비중은 과제 목표와 함께 미리 알리고 중간에 바꾸지 않습니다.

본문 설명을 비교하기 위해 직접 만든 표입니다. 기관 원문의 도표나 실제 조사 결과는 아닙니다.

찬성 · 모둠 중심 평가를 쓴다

주장

모둠 중심 평가를 쓴다

설명

협상·역할 조정·공동 문제 해결을 실제 수행에서 볼 수 있습니다.

근거

Cornell의 루브릭 안내처럼 협업 목표를 명시해 기준을 설계할 수 있습니다.

근거의 한계

팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다.

예시

공동 실험에서 역할을 바꾸며 결과를 검토하는 과제입니다.

반론

무임승차와 개인 이해의 차이를 숨길 수 있습니다.

성립 조건

개인 설명·과정 기록을 함께 남길 때입니다.

신중·반대 · 개인 중심 평가를 쓴다

주장

개인 중심 평가를 쓴다

설명

학생마다 배운 내용을 확인하고 점수의 책임을 명확히 할 수 있습니다.

근거

같은 루브릭의 개인 수행 기준으로 결과를 비교할 수 있습니다.

근거의 한계

팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다.

예시

각자가 사료의 신뢰성을 설명하는 과제입니다.

반론

협업 과정의 학습을 놓칠 수 있습니다.

성립 조건

공동 활동은 유지하되 평가할 개인 증거를 별도로 얻을 때입니다.

한 단계 더 · 조건을 바꾸면 답도 달라집니다

평가표에는 공동 산출물의 정확성, 과정에서의 협업, 학생 각자의 설명을 별도 행으로 둘 수 있습니다. 세 행의 비중은 과제 목표와 함께 미리 알리고 중간에 바꾸지 않습니다. 팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다.

직접 확인 · 원문과 사례에 적용하기

평가 목표·공동 기준·개인 설명 기회·동료 기록의 한계를 미리 정해 공개합니다. 공동 결과 외에 각 학생의 이해를 확인합니다. 개인 기여를 2분 말하기 하나로 확정하지 말고 과정 기록과 함께 봅니다.

직접 생각해 보기

모둠 발표 뒤 각자 2분 동안 자료 선택 이유를 설명하게 할 때 확인하는 것은?

확인 설명

공동 결과 외에 각 학생의 이해를 확인합니다. 개인 기여를 2분 말하기 하나로 확정하지 말고 과정 기록과 함께 봅니다.

수행평가를 개인과 모둠 중 어떤 방식으로 할까?

수행평가가 무엇을 측정하는지에 따라 개인 결과와 협업 과정의 가치가 달라집니다. 같은 과제에도 공동 산출물과 개인 기여를 따로 볼 수 있습니다. 모둠 점수만 주는 방식과 협업 역량을 평가하는 방식은 같지 않습니다. 반대로 개인 점수만 주면 함께 문제를 조정해 나간 과정이 사라질 수 있습니다.

모둠 발표 뒤 각자 2분 동안 자료 선택 이유를 설명하게 할 때 확인하는 것은?

공동 결과 외에 각 학생의 이해를 확인합니다. 개인 기여를 2분 말하기 하나로 확정하지 말고 과정 기록과 함께 봅니다.

모둠 점수만으로 각 학생의 배움을 알 수 있나요?

팀의 성과가 모든 구성원의 학습을 증명한다는 오해와 개인 평가가 협업을 방해한다는 일반화를 함께 경계합니다. 평가 목표·공통 기준·개인 설명 기회·동료 기록의 한계를 미리 정해 공개합니다.

원문과 출처

- Cornell · 루브릭 활용 안내 — <https://teaching.cornell.edu/teaching-resources/assessing-student-learning/using-rubrics>: 수행 기준의 사전 제시와 일관된 평가; 본문의 가상 수치나 학교 사례를 제공한 자료는 아닙니다.
- Cornell · 학생 피드백 안내 — <https://mtei.engineering.cornell.edu/tips-updates/teaching-tips/feedback-to-students/>: 학습자의 다음 수정 행동을 돕는 피드백; 본문의 가상 수치나 학교 사례를 제공한 자료는 아닙니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/individual-or-group-assessment>