

숙제에 AI를 허용한다면, 어디까지가 내 공부일까?

똑똑 · 에디터 가온 · 발행 2026.09.28

사용 여부보다 과제의 목적과 남겨야 할 과정을 먼저 정합니다.

개념 설명과 자체 제작한 적용 사례를 함께 읽습니다. 가상 사례·수치는 해당 위치에 표시했습니다.

쉬운 설명

코치에게 질문하는 것과 코치가 대신 경기에 뛰는 것은 다릅니다. AI도 질문을 만들어주는 도움과 내 설명을 대신 써주는 일을 구분해야 합니다.

핵심

- 허용 여부는 과제에서 확인하려는 능력과 연결해야 합니다.
- 도움을 받은 과정과 스스로 수행한 부분을 표시할 수 있습니다.
- 개인정보·접근 조건·오류 확인까지 과제 설계에 포함합니다.

공통 상황 · 한 장의 설명문을 쓰는 수업을 가정합니다

학생이 공유경제의 장단점을 자기 말로 설명하는 과제입니다. 평가 목표는 근거를 골라 논리를 구성하는 능력이라고 정합니다. 맞춤법 수정, 반론 찾기, 문장 전체 생성은 같은 수준의 도움으로 묶지 않습니다. 학생이 무엇을 직접 보여줘야 하는지 먼저 정해야 규칙이 납득될 수 있습니다.

이 글은 토론용 수업 설계입니다. 실제 학교 규정이나 서비스의 연령·이용 조건을 대신하지 않습니다. 이용할 수 없는 학생에게 같은 과제를 요구하거나 친구의 정보를 입력하는 상황도 함께 고려해야 합니다.

제한적 허용 · 과정이 드러나는 도움은 생각을 검토하는 도구가 될 수 있다.

주장

과정의 드러나는 도움은 생각을 검토하는 도구가 될 수 있다.

설명

초안을 먼저 쓴 뒤 빠진 반론이나 모호한 문장을 찾는 데 도움을 받으면 자신의 생각을 다시 볼 계기가 생깁니다. 결과를 그대로 제출하는 대신 어떤 제안을 채택·거절했는지 설명하게 합니다.

근거

UNESCO의 2023 지침은 사람의 주도성과 교육적 타당성을 중심에 둡니다. 루브릭은 기대하는 수행을 명시하는 방법을 제공합니다.

근거의 한계

이 원칙이 특정 AI 사용 방식의 성적 향상을 입증하는 것은 아닙니다. 실제 수업에서 이해와 수정 과정을 별도로 확인해야 합니다.

예시

가상의 학생은 자기가 쓴 문단에 반론 하나를 요청하고, 원자료를 확인한 뒤 채택 여부와 이유를 적습니다. 사용 전 초안과 수정본을 함께 남깁니다.

반론

과정을 기록하게 해도 기록 자체를 대신 만들 수 있습니다. 짧은 구두 설명이나 교실 내 작성 등 서로 다른 확인 기회가 필요합니다.

성립 조건

학습 목표와 허용 범위를 안내하고, 대체 활동과 검증 시간을 제공하며, 결과에 대한 책임을 학생에게 설명할 수 있어야 합니다.

핵심 수행 제한 · 기초 능력을 확인하는 부분은 도움 없이 수행하게 해야 한다.

주장

기초 능력을 확인하는 부분은 도움 없이 수행하게 해야 한다.

설명

문장을 구성하는 능력을 평가하면서 문장 전체 생성을 허용하면 결과물만으로 누가 무엇을 이해했는지 알기 어렵습니다. 목표가 독립 수행이라면 그 부분에 제한을 둘 이유가 있습니다.

근거

NIST는 생성형 AI의 그럴듯한 오류를 위험으로 다룹니다. 완성된 문장이 자연스럽다는 이유로 근거가 맞다고 판단할 수 없습니다.

근거의 한계

오류 가능성은 모든 사용을 금지해야 한다는 결론을 곧바로 만들지 않습니다. 평가 목적과 실제 지원 방법에 따라 제한 범위가 달라집니다.

예시

가상의 수업에서 마지막 5문장 요약은 교실에서 자료를 닫고 작성하게 합니다. 준비 단계의 도움과 최종 독립 수행을 나누는 방식입니다.

반론

일괄 금지는 보조 도구가 필요한 학습자에게 불리할 수 있고, 실제 이용을 숨기게 만들 수 있습니다.

성립 조건

제한할 능력을 구체적으로 설명하고 접근성 지원과 허용된 보조를 별도로 안내해야 합니다.

수업 설계 · 허용 범위를 행동으로 쓰기

단계	가능한 규칙 예시
준비	아이디어 질문은 허용하되 원자료 찾기는 직접 수행
작성	자기 초안과 도움받은 수정 부분을 구분
확인	핵심 주장을 원문과 대조하고 구두로 설명
공유	친구의 이름·성적·개인 정보를 입력하지 않기

예시 규칙이며 실제 학교 규정은 담당 교사에게 확인합니다.

남는 질문 · 탐지보다 설명할 수 있는 과제를 만듭니다

결과물만 보고 도구 사용 여부를 확정하려 하면 오판과 불신의 문제가 생깁니다. 학생이 자신의 근거와 수정 선택을 설명할 수 있게 과제를 설계하는 편이 학습 목표에 더 가까울 수 있습니다. 평가가 무엇을 확인하려는지 명료해야 도구의 자리도 정할 수 있습니다. 결론에서는 허용 또는 금지라는 단어 뒤에 범위를 붙여보세요. “반론을 탐색하는 단계에서는 허용하되, 근거 검증과 마지막 요약은 직접 한다”처럼 과제의 목적을 보존하는 조건이 있어야 합니다.

직접 생각해 보기

내 수업의 과제 하나를 골라 AI 도움을 허용할 단계와 직접 수행할 단계를 나눠보세요.

확인 설명

예를 들어 자료 검색어 만들기는 도움을 받되, 원문에서 근거를 고르고 한계를 설명하는 부분은 직접 수행하도록 설계할 수 있습니다. 정답은 규칙 자체보다 평가 목적과의 일치에 있습니다.

AI가 쓴 문장이 맞으면 제출해도 되나요?

내용의 정확성과 과제 규칙을 지켰는지는 별개입니다. 직접 수행해야 하는 능력이 무엇인지, 도움을 어떻게 표시해야 하는지 확인해야 합니다.

출처를 붙여주면 검증이 끝난 건가요?

실제로 존재하는 자료인지, 해당 문장을 뒷받침하는지 원문을 열어 확인해야 합니다.

원문과 출처

- UNESCO · 교육·연구에서 생성형 AI 활용 지침 (2023) — https://unesco.org.uk/site/assets/files/10375/guidance_for_generative_ai_in_education_and_research.pdf: UNESCO 영국 국가위원회 제공 원문 PDF. 사람 중심 활용, 개인정보 보호와 연령 고려. 한국 학교에 곧바로 적용되는 법령은 아닙니다.
- NIST · 생성형 AI 위험 관리 프로파일 (2024) — <https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/ai/NIST.AI.600-1.pdf>: AI 600-1의 confabulation 등 위험 분류. 제품별 오류율을 제시하지 않습니다.
- Cornell · 루브릭 활용 — <https://teaching.cornell.edu/teaching-resources/assessing-student-learning/using-rubrics>: 수행 기준과 수준을 기술하는 평가 도구. 본문 표는 자체 작성입니다.

제작 방식과 정정 안내: <https://www.dokdok.co/about#editorial>

온라인 원문 · 수정된 내용은 아래 페이지에서 확인하세요.

<https://www.dokdok.co/reading/ai-homework>